

## **Политические науки**



УДК 930.1(470) "18"

Жаринов Олег Владиславович

старший преподаватель кафедры Экономики Уральского института социального образования (Филиала) Российского государственного социального университета в Екатеринбурге  
ojarinov83@mail.ru

Zharinov Oleg Vladislavovich

Senior Teacher of the Department of Economics of the Ural Institute of Social Education (affiliated branch) of Russian State Social University in Yekaterinburg  
ojarinov83@mail.ru

## СЛАВЯНОФИЛЫ ОБ ОСНОВНЫХ ФАКТОРАХ УКРЕПЛЕНИЯ САМОДЕРЖАВИЯ

Исследованы взгляды славянофилов на основы Российской государственности. Показано, что представители течения считали недопустимым ограничение царской власти через конституцию, а так же через усиление бюрократического аппарата. Единственной опорой самодержавия они считали общественное мнение, позволяющее правительству узнать о недостатках в управлении.

**Ключевые слова:** Россия, славянофилы, монархия, общественное мнение, чиновничество, свобода печати, цензура

В настоящее время Россия находится в поиске основ взаимосвязи государственной власти и общества. Это актуализирует изучение воззрений представителей славянофильства – общественного-политического течения второй половины XIX в. Его представители А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, И.С. Аксаков разработали оригинальную концепцию государственной власти, взаимодействия государственной власти и общества.

Политические взгляды славянофилов формировались в 1840-х гг., в период, когда в Европе поднималась волна антимонархических революций. События 1848 г. отразились на настроениях русского общества. Пропаганда идей, которую под руководством В.Г. Белинского вели в 1840-х гг. журналы «Отечественные записки» и «Современник» дала всходы. В Санкт-Петербурге и ряде провинциальных городов стали образовываться кружки молодежи, открываемые для обсуждения общественных, литературных и политических вопросов. Опасаясь распространения антимонархических идей в России, Николай I (1825-1855 гг.) приступил к укреплению императорской власти путем расширения бюрократического аппарата и усиления системы политического сыска. Полицейский надзор особенно ужесточился после Европейских революций в 1848 г. [1, с. 519].

В этих условиях славянофилы предприняли попытку создать оригинальную концепцию взаимодействия государственной власти и общества. С одной стороны она была направлена на обеспечение незыблемости самодержавия, с другой на устранение необходимости полицей-

## SLAVOPHILES ABOUT MAJOR FACTORS OF AUTOCRACY STRENGTHENING

The Slavophiles views on the main principles of the Russian statehood have been investigated. It has been shown that the representatives of the movement considered tsar power restriction through constitution as well as through strengthening bureaucratic apparatus intolerable. They believed that public opinion was the only support of autocracy as it allowed the government to know about the shortcomings of governance.

**Key words:** Russia, Slavophiles, monarchy, public opinion, the officials, freedom of press, censorship.

ского надзора за общественными настроениями.

В основе монархических представлений славянофильского течения лежала мысль об исторически сложившихся в России мирных взаимоотношениях между государственной властью и народом. В качестве подтверждения славянофилы приводили факт добровольного призвания варяжской династии Рюриковичей. Государство, по их мнению, возникло из необходимости борьбы с агрессивными соседями и носило защитную функцию [2, с. 84-86].

Как полагали представители славянофильства, монархия является наилучшей формой правления для России в силу отсутствия желания у русского народа принимать участие в управлении государством. Русский народ, по их мнению, воспринимает государственную власть не как право, а как обязанность. В силу этого он вручает всю полноту власти царю [3, с. 81-83].

Восприятие монархии как наилучшей формы правления для России сочеталось у славянофилов с критикой её ограничения посредством конституции. И.В. Киреевский писал: «страсть к конституциям, соединенная с насильственными переворотами есть действительно великое зло для государства».

Основные средства упрочнения монархии славянофилы видели в религии, законе и общественном мнении. И.В. Киреевский полагал, что связь народа и царя основана на том, что русский народ видит в «нем брата по Церкви, который вместе с ним служит ей как искренний сын той же матери и потому может быть надежным щитом ее внешнего благоденствия и независи-

мости» [4, с. 35]. Подобным образом высказывался другой представитель славянофильства Ю.Ф. Самарин. По его мнению «русский народ видит и любит в своем Государе православного и русского человека от головы до ног. В основании любви подданных к государю лежит вера и народность; такой широкой и твердой основы не имеет ни одно правительство» [5, с. 285].

Помимо православной веры, еще одной основой самодержавия славянофилы считали закон. В его силе писал А.С. Хомяков «скрывается вся сила государства, все начала будущей жизни» [6, с. 211]. Стремление к укреплению законности сочеталось у славянофилов с критикой курса Николая I, направленного на усиление монархической власти через усиление бюрократического аппарата. В расширении полномочий чиновничества славянофилы видели ограничение самодержавной власти. Так, И.В. Киреевский полагал, что «перевес произволения частных личностей над законом уже сам собой составляет ограничение верховной власти и самое худшее». Развитие законности он связывал с общественным мнением. Именно его идеолог славянофильства противопоставлял самовластию чиновников. Основным средством выражения общественного мнения И.В. Киреевский называл печать [7, с. 51-60].

Перед лицом революционных потрясений в Европе и развития антимонархических умонастроений внутри России, славянофилы считали недопустимым ограничение самодержавия посредством конституции. Вместе с тем представители течения считали ошибочным курс Николая I, направленный на укрепление самодержавия при помощи усиления бюрократического аппарата. Верный залог существования монархической власти представители течения видели в православной вере и законе, подкрепленном общественным мнением.

В период реформ Александра II, славянофилы продолжали, исходя из разработанной ими ранее концепции о добровольном делегировании власти народом царю, выступать против ограничения самодержавной власти посредством конституции. Ю.Ф. Самарин в этот период писал: «Народ не желает конституции, потому что он верит добрым намерениям самодержавного царя и не верит решительно никому из тех сословий и кружков, в пользу которых могла бы быть ограничена самодержавная власть» [8, с. 318].

Основным инструментом сохранения самодержавия для славянофилов в годы реформ оставалось общественное мнение. В 1865 г. вышли Временные правила, регулирующие деятельность печатных изданий. Они предполагали отмену предварительной цензуры. Однако во Временных правилах были сохранены огра-

ничения на печатные издания. Ежемесячные журналы должны были за два дня до своего выхода находиться в полном виде у цензора, чтобы тот мог задержать их выход, а так же вырезать ту или иную статью или страницу. Кроме того, печать подлежала различным методам воздействия, в частности, редакции газет и журналов могли привлекаться к суду [9, с. 631-633].

После введения в действие Временных правил И.С. Аксаков предостерегал правительство от взгляда на «печать как на силу враждебную». Представитель славянофильства считал его ошибочным, так как при его реализации печать будет закупорена «как пар в сосуде» и будет выпускаться «по мере казенной надобности». Это будет иметь отрицательные последствия, так как попытки «сковать и закупорить человеческую мысль производят опасные взрывы» [10, с. 242].

Мыслитель призывал правительство относиться к литературе, «как к вернейшему проводнику свободного общественного мнения». В этом случае печатные издания, по его мнению, станут сокровищницей «мысли и ума миллионов, выполняющей неизбежную скудость единичного ума и мысли в правителях». В том случае если правительство хочет услышать от общества правду, то необходимо «допустить каждому право говорить своим голосом, как бы даже груб или неблагонамерен он не был» [11, с. 241, 244].

В 1882 г., в период контрреформ Александра III (1881-1894 гг.) вышли дополнительные Временные правила печати. Согласно которым газеты, которые были временно приостановлены после трех предостережений, могли издаваться вновь исключительно при условии предоставления очередного номера цензору накануне выхода в свет не позже 11 вечера. Кроме того, решением совета из четырех министров: министра народного просвещения, министра внутренних дел, министра юстиции и обер-прокурора Святейшего Синода стало возможным прекращение деятельности издания в случае обнаружения в нем вредного направления [12, с. 767-768].

И.С. Аксаков в ответ на это указывал на несостоятельность усиления цензурных ограничений. Доказывая свою точку зрения, он обращался к результатам правления Николая I (1825-1855 гг.), когда «политической печати не существовало: сверху раздавались лишь голоса команды, снизу большей частью слышалось только молчание...». Итогом стало то, что к концу правления «задыхались уже все, не то что дурные, а именно хорошие благомыслящие люди, преданные и государю, и государству». Из этого И.С. Аксаков делал вывод, что усиление цензуры означает «возврат к старым, испытан-

ным в своей непригодности мерам».

Мыслитель считал, что правительству необходимо опереться на общественное мнение и дать ему возможность свободного высказывания в печатных изданиях. Свободная борьба между мнениями на страницах печатных изданий между сторонниками и противниками самодержавия лишит последних возможности «кричать о доносе, об инсинуации, избегать на этом основании спора и наклонять весы общественной симпатии в свою пользу...» [13, с. 248, 253].

Таким образом, славянофилы при разработке концепции взаимодействия государствен-

ной власти и общества исходили из факта добровольного призвания русским народом самодержавия. Связь царя и народа славянофилы видели основанной на православии, едином для монарха и на царской воле, выраженной через закон. С точки зрения представителей течения было недопустимо ограничение самодержавной власти, как через конституцию, так и через усиление чиновничьего аппарата. Исходя из этого, славянофилы связывали понятие законности не с волей представителей бюрократии, а с общественным мнением, которое призвано указать правительству на недостатки в системе управления.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Перевезенцев С.В.* Россия. Великая судьба. М., 2006.
2. *Васильев А.А.* Государственно-правовой идеал славянофилов. М., 2010.
3. *Новикова Л.И., Сиземская И.Н.* Русская философия истории: Курс лекций. М., 1999.
4. *Киреевский И.В.* Записка об отношении русского народа к царской власти // Духовные основы русской жизни. М., 2007.
5. *Самарин Ю.Ф.* На чем основана и чем определяется верховная власть в России // Православие и народность. М., 2008.
6. *Хомяков А.С.* О старом и новом // Всемирная задача России. М., 2008.
7. *Киреевский И.В.* Записка об отношении русского народа к царской власти // Духовные основы русской жизни. М., 2007.
8. *Самарин Ю.Ф.* По поводу толков о конституции // Православие и народность. М., 2008.
9. *Корнилов А.А.* Курс истории России XIX века. М., 2004.
10. *Аксаков И.С.* Журналистика – выражение общественного мнения, а не какая-нибудь законодательная власть // Наше знамя – русская народность. М., 2008.
11. *Аксаков И.С.* Журналистика – выражение общественного мнения, а не какая-нибудь законодательная власть // Наше знамя – русская народность. М., 2008.
12. *Корнилов А.А.* Курс истории России XIX века. М., 2004.
13. *Аксаков И.С.* Не есть ли вредная сторона печати необходимое зло, которое приходится терпеть ради ее полезной стороны? // Наше знамя – русская народность. М., 2008.